

ISSN INTERNATIONAL STANDARD SERIAL NUMBER
ISSN 2782-4365
Проверить номер:

Научно-образовательный электронный журнал

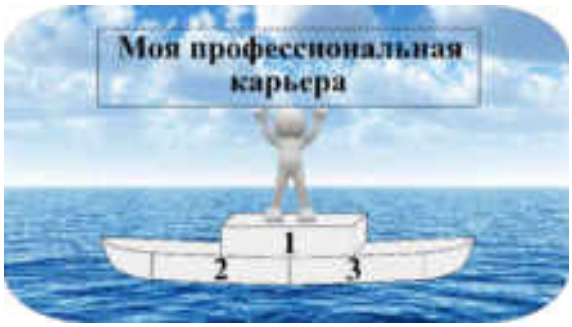
ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В XXI ВЕКЕ

Выпуск №78-2 (том 1)
(сентябрь, 2026)

Google Scholar

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА eLIBRARY.RU

Периодичность выпуска: 1 раз в неделю
Сайт: mpcareer.ru/oinv21veke. Почта: obrmpcareer@mail.ru



Международный научно-образовательный электронный журнал «ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В XXI ВЕКЕ»

ISSN 2782-4365
УДК 37
ББК 94

Международный научно-образовательный электронный журнал «ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В XXI ВЕКЕ». Выпуск №78-2 (том 1) (сентябрь, 2026). Дата выхода в свет: 21.09.2026.

Журнал объединяет авторов на территории стран СНГ и помогает обмениваться передовыми научно-образовательными исследованиями.

Содержит научные работы отечественных и зарубежных авторов по экономическим, техническим, философским, юридическим и другим наукам.

Миссия научно-образовательного электронного журнала «ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА В XXI ВЕКЕ» состоит в поддержке интереса читателей к оригинальным исследованиям и инновационным подходам в различных тематических направлениях, которые способствуют распространению лучшей отечественной и зарубежной практики в интернет пространстве.

Целевая аудитория журнала охватывает работников сферы науки и образования (педагоги, учителя, ученые, преподаватели, научные сотрудники, бакалавры, магистранты, аспиранты.

Материалы публикуются в авторской редакции. За соблюдение законов об интеллектуальной собственности и за содержание работ ответственность несут авторы работ. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов научных работ. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

© ООО «МОЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КАРЬЕРА»
© Коллектив авторов

СОДЕРЖАНИЕ

Название научной статьи, ФИО авторов	Номер страницы
Гурбансахатов Максат PYTHON И MICROPYTHON В СИСТЕМАХ СБОРА ДАННЫХ С IOT-ДАТЧИКОВ	6
Хайров Расим Золимхон угли ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ ЖИВОПИСИ СТУДЕНТОВ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ	10
Щербакова Наталья Александровна ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ: ТЕОРЕТИКО-ЮРИДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	27

УДК 378.147:75

ФИО автора(-ов): *Хайров Расим Золимхон угли*

Гулистанский государственный педагогический институт,

доцент кафедры «Искусствоведение», доктор философии (PhD) по педагогическим наукам

Название публикации: «ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ ОБУЧЕНИЯ ЖИВОПИСИ СТУДЕНТОВ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-МЕТОДИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ»

Аннотация: В статье рассматривается индивидуализация обучения живописи студентов как средство развития профессионально-методической компетентности будущих учителей изобразительного искусства. Раскрываются содержание и этапы индивидуализированного обучения, обосновывается значение педагогической диагностики, дифференциации заданий, индивидуальной обратной связи и рефлексии. Определяются педагогические условия, обеспечивающие взаимосвязь художественной и методической подготовки студентов.

Ключевые слова: индивидуализация обучения, живопись, студенты, профессионально-методическая компетентность, индивидуальный подход, художественное образование, дифференциация.

ВВЕДЕНИЕ (Introduction)

Современная подготовка будущего учителя изобразительного искусства предполагает не только овладение системой профессиональных художественных знаний и навыков, но и формирование способности самостоятельно проектировать и реализовывать педагогический процесс. В этой связи особое значение приобретает профессионально-методическая компетентность, которая проявляется в умении определять цели обучения, выбирать соответствующие методы и приемы, учитывать возрастные и индивидуальные особенности

обучающихся, организовывать художественно-творческую деятельность и оценивать ее результаты.

Живопись занимает особое место в профессиональной подготовке студентов художественно-педагогических направлений. В процессе работы с цветом, тоном, колоритом, пространством и художественным образом формируются не только специальные изобразительные умения, но и наблюдательность, образное мышление, эстетическое восприятие, способность к анализу и творческой интерпретации натуры. Современная методика обучения изобразительному искусству рассматривает художественное обучение как целостный педагогический процесс, в котором содержание, методы, организация практической деятельности и оценивание должны быть взаимосвязаны [1; с. 15-18].

При этом одна из существенных проблем профессиональной подготовки студентов заключается в неодинаковом уровне их художественной подготовки. Студенты отличаются опытом занятий искусством, уровнем технических навыков, особенностями цветовосприятия, темпом выполнения заданий, характером художественного мышления и степенью самостоятельности. Поэтому организация обучения по единому алгоритму может приводить к тому, что для одних студентов учебное задание оказывается недостаточно сложным, а для других - чрезмерно трудным.

Индивидуализация обучения позволяет преодолеть данное противоречие посредством создания условий, при которых содержание, темп, сложность и способы выполнения учебных заданий соотносятся с индивидуальными образовательными возможностями студента. В методике преподавания изобразительного искусства индивидуальный подход рассматривается как необходимое условие эффективной организации художественной деятельности и развития творческих возможностей обучающихся [2; с. 9-13].

Цель исследования заключается в теоретическом обосновании и раскрытии педагогических возможностей индивидуализации обучения

живописи студентов как средства развития их профессионально-методической компетентности.

Задачи исследования: раскрыть сущность индивидуализации обучения живописи студентов, определить её роль в развитии профессионально-методической компетентности, выявить основные организационно-методические условия и обосновать эффективность индивидуализированного подхода в профессиональной подготовке будущих учителей изобразительного искусства.

Анализ литературы (Literature Review)

Проблема методики обучения изобразительному искусству имеет значительную научно-педагогическую традицию. В современных учебно-методических работах подчеркивается необходимость взаимосвязи художественной подготовки, методических знаний и практической деятельности будущего педагога. Проблема индивидуализации и индивидуального подхода в образовательном процессе исследовалась в трудах Р. Хасанова, С. А. Аманжолова, И. Унт, М. К. Акимовой, В. Т. Козловой, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинского, К. В. Ушинского, Б. Г. Ананьева, Б. М. Теплова, Е. А. Климова, Л. С. Выготского, К. Фридмана и D. C., Sickler-Voigt [4; 6; 9; 12], в которых раскрываются психолого-педагогические основы учета индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации содержания и методов обучения, а также развития творческого потенциала личности. Л. П. Филатова рассматривает обучение изобразительному искусству как систему, включающую содержание художественного образования, методы организации занятий, развитие изобразительных умений и формирование педагогических навыков будущего учителя [1; с. 21]. Важным для настоящего исследования является положение о том, что методика не сводится к передаче художественных приемов: будущий педагог должен понимать логику формирования изобразительных действий и уметь организовать этот процесс.

Сходная позиция представлена в учебно-методическом пособии Т. Ю. Сериковой, Т. К. Симанженковой, Н. А. Незговоровой и В. Л. Тюканова, где

рассматриваются различные виды и жанры изобразительного искусства и особенности организации занятий по художественной деятельности [2; с. 15-20]. Данный подход позволяет рассматривать живопись не изолированно, а как важную часть целостной системы художественно-педагогической подготовки.

О. А. Бакиева акцентирует внимание на методической организации обучения изобразительному искусству, что позволяет выделить необходимость соответствия содержания и методов обучения уровню подготовленности обучающихся [3; с. 39]. Следовательно, дифференциация и индивидуализация могут рассматриваться не как дополнительные элементы образовательного процесса, а как его методический принцип.

Особое значение для настоящего исследования имеют работы автора статьи, посвященные индивидуальному подходу в обучении изобразительному искусству. В раннем исследовании были рассмотрены научно-методические основы индивидуального подхода к одаренным учащимся на занятиях изобразительным искусством [4; с. 42]. Дальнейшее развитие данная проблема получила в диссертационном исследовании, посвященном научно-методическим основам индивидуального подхода к учащимся на уроках изобразительного искусства [12; с. 18-24]. Таким образом, индивидуализация рассматривается как системное педагогическое условие, связанное с выявлением возможностей обучающегося, подбором содержания и способов педагогического воздействия.

Для профессиональной подготовки будущего учителя важным является и технологический аспект. Исследование педагогических условий применения информационно-коммуникационных технологий показывает, что современные средства обучения расширяют возможности индивидуализации, позволяя организовывать самостоятельную работу, предоставлять визуальные образцы и обеспечивать обратную связь [7; с. 874]. Аналогичный аспект представлен в исследовании подготовки будущих учителей изобразительного искусства в условиях цифровизации [13; с. 2-5].

Зарубежные исследования расширяют понимание данной проблемы. D. C. Sickler-Voigt подчеркивает значение student-centered подхода, в рамках которого

обучение строится с учетом возможностей и активности самого обучающегося, а художественная деятельность рассматривается как пространство развития и самостоятельного действия [6; p. 8-15]. Современное издание также связывает художественное обучение с мультимодальными заданиями, культурно чувствительными практиками и расширением субъектности студента [6; p. 16-22].

K. Freedman рассматривает художественное образование в контексте визуальной культуры, когнитивного развития, эстетического опыта и социальной природы искусства [9; p. 88]. Особенно значимым для индивидуализации является положение о необходимости учитывать способы восприятия, интерпретации и создания визуальных образов обучающимися. В структуре книги отдельная глава посвящена искусству и когниции, что подтверждает необходимость учета интеллектуальных и перцептивных механизмов художественного обучения [9; p. 79-102].

Таким образом, анализ литературы позволяет сделать вывод, что индивидуализация обучения живописи должна рассматриваться одновременно как художественно-педагогический и методический процесс.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (Materials and Methodology)

В исследовании использованы методы анализа научной и учебно-методической литературы, сравнительного анализа педагогических подходов, обобщения педагогического опыта, педагогического наблюдения, анализа учебных работ студентов и моделирования процесса индивидуализированного обучения живописи. В качестве методологической основы приняты положения личностно-ориентированного, компетентностного, деятельностного и дифференцированного подходов. Их объединение позволяет рассматривать студента одновременно как субъекта художественной деятельности и будущего педагога, способного переносить освоенные способы индивидуализации на профессиональную деятельность.

Под индивидуализацией обучения живописи нами понимается целенаправленная организация образовательного процесса, при которой содержание, сложность, последовательность, способы выполнения и педагогическая поддержка учебных заданий соотносятся с индивидуальными художественными, познавательными и методическими возможностями студента.

Практическая реализация данного подхода осуществлялась посредством дифференциации заданий по степени сложности. В качестве учебной модели использовалась работа над узбекским натюрмортом, включающим глиняную вазу, гранат, яблоко и узбекские национальные ткани. При сохранении единой темы и художественного содержания студентам предлагались задания трех уровней — легкого, среднего и сложного.

Легкий уровень предназначался для студентов, испытывающих затруднения в основах живописной грамоты. Основная задача заключалась в правильном размещении предметов на формате, передаче их общей формы, основных цветовых отношений и локального цвета. Студент выполнял постановку с опорой на предварительный показ преподавателя и пошаговые методические рекомендации.

Средний уровень предполагал более самостоятельное решение живописной задачи. Студент должен был передать объем и материальность глиняной вазы, фактуру граната, яблока и ткани, выявить светотеневые отношения и добиться целостности цветовой композиции. Особое внимание уделялось взаимному влиянию цветов предметов и окружающей среды, а также передаче характерных цветовых особенностей узбекских национальных тканей.

Сложный уровень был ориентирован на студентов с высоким уровнем художественной подготовки и включал самостоятельное композиционное и колористическое решение натюрморта. От студента требовалось не только достоверное изображение предметов, но и создание выразительного художественного образа посредством сложных цветовых отношений, пространственной организации, передачи фактуры керамики, плодов и текстиля. Допускалась творческая интерпретация цветовой гаммы, композиции и

характера освещения при сохранении целостности натюрмортной постановки (1-рис.).



1-рисунок. Индивидуализированные задания по живописи.

Таким образом, дифференциация заданий по степени сложности позволяла сохранять общую образовательную цель, одновременно обеспечивая различные уровни самостоятельности и художественной активности студентов. При этом переход от одного уровня к другому определялся не формальным разделением студентов, а результатами педагогической диагностики, характером выполненных работ и индивидуальной динамикой профессионального развития.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (Results)

Педагогическое исследование проводилось в 2025–2026 учебном году во втором семестре со студентами 2-го курса образовательного направления «Изобразительное искусство и инженерная графика» Гулистанского государственного педагогического института. В исследовании участвовали **28 студентов академической группы 31–24**. С учетом исходного уровня художественной подготовки студентов академическая группа была условно разделена на две подгруппы — **контрольную и экспериментальную**. Распределение осуществлялось с целью обеспечения сопоставимости подгрупп по уровню сформированности первоначальных художественных умений и навыков.

В контрольной подгруппе обучение живописи осуществлялось преимущественно в рамках традиционной организации практических занятий. В экспериментальной подгруппе в течение четырех месяцев применялась разработанная нами методика индивидуализации обучения живописи, основанная на учете индивидуального уровня подготовки студентов и дифференциации учебных заданий по степени сложности.

В процессе эксперимента студентам предлагались задания **легкого, среднего и сложного уровней**, соответствующие их художественным возможностям и степени самостоятельности. При этом общая тема практической работы сохранялась для всех участников исследования, а изменялись сложность художественной задачи, объем педагогической поддержки и степень самостоятельности ее выполнения.

Проведенный анализ позволяет предложить четырехэтапную модель индивидуализации обучения живописи студентов.

Первый этап **- диагностический.** Его задача заключается в определении исходного уровня художественно-профессиональной подготовки студента. Диагностика должна охватывать не только технические навыки, но и цветовое восприятие, композиционное мышление, способность анализировать натуру, самостоятельность в выборе художественных средств.

Например, при выполнении задания по этюду натюрморта один студент может уверенно владеть цветовыми отношениями, но испытывать затруднения в композиционном построении; другой — правильно строить композицию, однако недостаточно точно передавать цветовые отношения. Следовательно, одинаковое задание требует различной педагогической поддержки.

Второй этап **- проектировочный.** На этом этапе для студентов определяются индивидуальные образовательные задачи. Они могут различаться по степени сложности, объему самостоятельной работы, характеру художественной задачи и способам контроля.

Целесообразно использовать систему заданий трех уровней: базового, повышенного и творческого. Базовый уровень направлен на закрепление

основных закономерностей живописи; повышенный предполагает самостоятельное решение более сложной колористической или композиционной задачи; творческий предусматривает индивидуальную интерпретацию темы.

Такой подход не означает разделения студентов на «сильных» и «слабых». Напротив, задача преподавателя заключается в создании условий для индивидуальной динамики каждого обучающегося.

Третий этап **- деятельностный.** Основу данного этапа составляет практическая работа студента. Преподаватель выступает не только источником информации, но и организатором индивидуальной образовательной траектории. При этом педагогическая помощь должна изменяться в зависимости от потребностей конкретного студента.

В обучении живописи целесообразно использовать индивидуальные консультации, поэтапный просмотр работ, сравнительный анализ этюдов, визуальные ориентиры, проблемные вопросы и самостоятельный выбор художественных средств. Подобная организация согласуется с современным пониманием художественного обучения как процесса, в котором студент не только воспроизводит образец, но и принимает решения относительно художественного результата [6; p. 30]. Особое значение имеет индивидуализация обратной связи. Вместо общей оценки «работа выполнена хорошо» преподаватель должен указывать конкретную зону дальнейшего развития: например, усилить различие теплых и холодных отношений, уточнить тональные связи, пересмотреть композиционный центр или добиться большей цельности цветового строя.

В результате студент получает не только оценку результата, но и ориентир для дальнейшего профессионального роста.

Четвертый этап **- рефлексивно-оценочный.** Студент анализирует собственную работу и определяет, какие задачи были решены, какие трудности возникли и каким образом их можно преодолеть. Рефлексия особенно важна для формирования профессионально-методической компетентности, поскольку

будущий учитель должен уметь анализировать не только собственную художественную деятельность, но и деятельность учащихся.

Именно здесь происходит переход от «умения рисовать» к «умению обучать изобразительной деятельности». Например, студент, который самостоятельно выявил причину неудачи в передаче цветовых отношений, в дальнейшем способен объяснить аналогичную проблему школьнику и подобрать соответствующее упражнение.

Важным результатом индивидуализации становится формирование у студента методического мышления. Если в начале обучения он воспринимает практическое задание преимущественно как художественную задачу, то постепенно начинает видеть его как педагогическую ситуацию: для какой категории обучающихся оно подходит, какие трудности может вызвать, какие методы объяснения целесообразны, как организовать показ и каким образом оценить результат. В этом отношении художественная практика становится средством формирования профессиональной компетентности. Исследования автора статьи, посвященные развитию профессиональной подготовки студентов посредством акварельной живописи, также показывают продуктивность включения художественной практики в систему профессионального развития будущего учителя [5; с. 211-213]. Индивидуализация должна распространяться не только на выполнение учебных заданий, но и на организацию самостоятельной работы. Одним студентам целесообразно рекомендовать дополнительные упражнения по цветоведению, другим - задания на композицию, третьим - аналитическую работу по произведениям мастеров. При этом самостоятельная работа должна иметь конкретную методическую цель.

Существенный потенциал имеет использование цифровых ресурсов. Визуальные библиотеки, электронные репродукции, цифровые альбомы, видеодемонстрации технологических приемов и интерактивные средства позволяют студенту возвращаться к материалу в индивидуальном темпе. Вместе с тем цифровые инструменты не должны подменять непосредственную работу с натурой. Живописная подготовка требует развития способности видеть реальные

цветовые отношения, пространственную глубину, фактуру и изменение цвета под воздействием освещения. Важным компонентом индивидуализации является также работа с художественным опытом самого студента. В исследовании истории индивидуального подхода к учащимся на занятиях изобразительным искусством показано, что учет индивидуальных возможностей имеет длительную педагогическую традицию [11; с. 153]. Однако современная образовательная ситуация требует дополнения этой традиции новыми технологиями, формами диагностики и средствами самостоятельной работы.

Профессионально-методическую компетентность студентов целесообразно оценивать по четырем взаимосвязанным компонентам:

Таблица 1. Компоненты профессионально-методической компетентности студентов

Компонент	Основные показатели
Мотивационно-ценностный	Интерес к художественно-педагогической деятельности, стремление к профессиональному развитию, осознание необходимости индивидуального подхода.
Когнитивный	Знание закономерностей живописи, методов обучения, психолого-педагогических основ индивидуализации и дифференциации.
Операционально-деятельностный	Владение художественными и методическими приемами, умение применять их на практике, разрабатывать индивидуализированные задания.
Рефлексивный	Способность анализировать результаты собственной деятельности, осуществлять самооценку и корректировать образовательную стратегию.

Такая структура соответствует современному пониманию профессиональной подготовки будущего учителя изобразительного искусства, в которой художественные знания и педагогические действия должны формировать единую систему [10; с. 16].

ОБСУЖДЕНИЕ (Discussion)

Полученные результаты позволяют утверждать, что индивидуализация обучения живописи обладает двойным педагогическим эффектом. С одной стороны, она обеспечивает более эффективное художественное развитие самого студента. С другой стороны, студент приобретает практический опыт применения индивидуального подхода, который впоследствии переносится в его профессиональную деятельность. Принципиально важно, что индивидуализация не должна пониматься как постоянное предоставление каждому студенту полностью отдельной программы. Это практически невозможно и методически не всегда оправдано. Более продуктивной является вариативная модель, при которой сохраняется общее содержание дисциплины, но изменяются способы его освоения, уровень сложности заданий, объем самостоятельности и характер педагогической поддержки.

Проведенное в 2025-2026 учебном году исследование со студентами 2-го курса группы 31-24, включавшей 28 студентов, показало положительную динамику результатов экспериментальной подгруппы. В течение второго семестра в экспериментальной подгруппе применялась разработанная методика индивидуализации обучения живописи, предусматривающая дифференциацию заданий на легкий, средний и сложный уровни, индивидуальную педагогическую поддержку и рефлексивный анализ выполненных работ.

В конце семестра было установлено, что итоговый показатель экспериментальной подгруппы оказался **на 14%** выше показателя контрольной подгруппы. Для наглядного представления результатов показатель контрольной подгруппы принят за 100%, тогда как соответствующий показатель экспериментальной подгруппы составил 114%. Данное соотношение отражает относительное преимущество экспериментальной подгруппы и позволяет визуально представить выявленную динамику (Рис. 2).

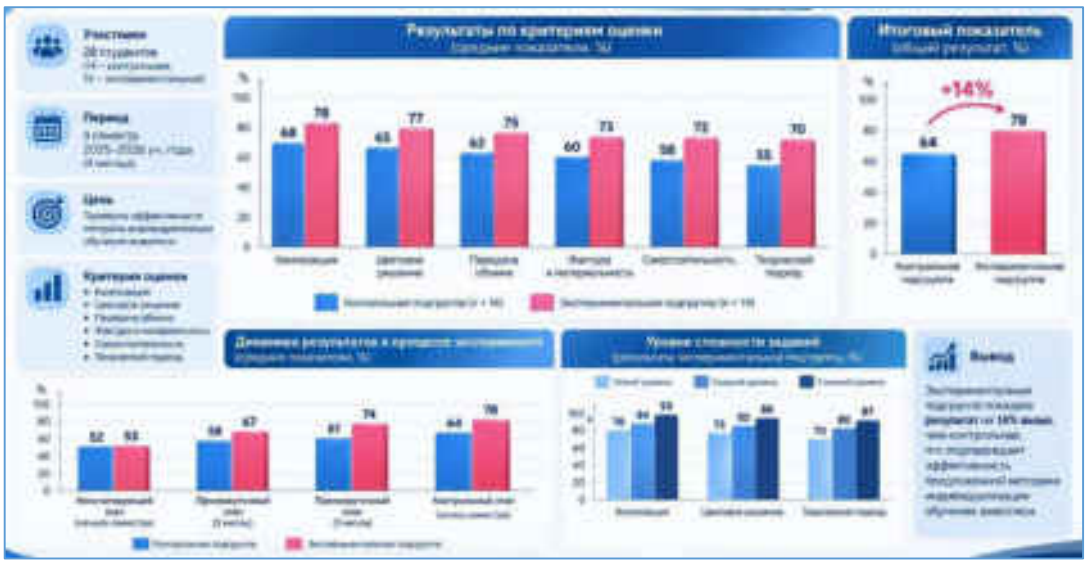


Рисунок 2. Сравнение результатов контрольной и экспериментальной подгрупп.

Полученное различие может быть связано с тем, что индивидуализированный подход позволил учитывать исходный уровень художественной подготовки студентов и предлагать им задания, соответствующие их возможностям и степени готовности к самостоятельному решению художественных задач. При этом единое содержание учебной дисциплины сохранялось, а индивидуализация осуществлялась посредством изменения сложности задания, объема педагогической помощи и степени самостоятельности.

Особенно существенным является то, что результаты эксперимента проявились не только в качестве выполнения живописных работ, но и в характере учебной деятельности студентов. Использование разноуровневых заданий способствовало развитию самостоятельности, осознанному выбору художественных средств, более внимательному анализу цветовых и тональных отношений и повышению ответственности за конечный результат.

Такой подход соответствует современным тенденциям художественного образования, ориентированным на активность обучающегося, развитие самостоятельности и разнообразие форм художественного мышления [9]. В

современной визуальной культуре студент также должен уметь не только создавать художественный продукт, но и интерпретировать визуальную информацию, анализировать художественные образы и понимать их культурный контекст [9].

Особенно значимой представляется связь индивидуализации с цифровизацией образования. Современные технологии расширяют инструментарий преподавателя, однако эффективность их применения определяется педагогической целесообразностью. Цифровые средства могут использоваться для диагностики, визуализации, самостоятельной работы, формирования электронного портфолио и организации обратной связи, не подменяя при этом непосредственную практическую работу с натурой [13].

Таким образом, индивидуализация обучения живописи выступает не отдельным методическим приемом, а организационной стратегией профессиональной подготовки будущего учителя изобразительного искусства. Полученное в ходе исследования различие между подгруппами - **14%** в пользу экспериментальной подгруппы по итоговому относительному показателю - позволяет рассматривать предложенную методику как перспективное средство повышения результативности обучения и развития профессионально-методической компетентности студентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ (Conclusion)

Индивидуализация обучения живописи студентов является эффективным средством развития их профессионально-методической компетентности, поскольку обеспечивает взаимосвязь художественной практики и педагогической подготовки.

Основными условиями ее результативности являются: предварительная диагностика художественно-профессионального уровня студентов; вариативность учебных заданий; дифференциация степени сложности; индивидуальная педагогическая поддержка; организация самостоятельной работы; использование цифровых и визуальных образовательных ресурсов; регулярная рефлексия и портфолио достижений.

Предложенная модель включает диагностический, проектировочный, деятельностный и рефлексивно-оценочный этапы. Ее реализация позволяет перейти от унифицированного обучения к педагогически управляемой индивидуальной траектории профессионального развития. Особая ценность индивидуализации заключается в том, что студент осваивает ее не только как объект педагогического воздействия, но и как будущий педагогический инструмент. Выполняя индивидуализированные задания, получая персонализированную обратную связь и анализируя собственные результаты, будущий учитель приобретает опыт, необходимый для организации индивидуального подхода к своим будущим ученикам.

Следовательно, обучение живописи в системе подготовки будущего учителя изобразительного искусства целесообразно рассматривать как пространство одновременного формирования художественной, педагогической и методической компетентности. Индивидуализация в данном процессе обеспечивает переход от простого освоения художественных приемов к осознанному профессиональному проектированию образовательной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (References)

1. Филатова Л. П. Теория и методика обучения изобразительному искусству. Учебное пособие. - 2-е изд., стер. - СПб.: Лань, 2025. - 360 с.

2. Серикова Т. Ю., Симанженкова Т. К., Незговорова Н. А., Тюканов В. Л. Методика преподавания изобразительного искусства: учебно-методическое пособие. - Красноярск: СФУ, 2025. -166 с.

3. Бакиева О. А. Методика обучения изобразительному искусству: учебное пособие. - Тюмень: ТюмГУ, 2024.

4. Хайров Р. З. Тасвирий санъат дарсларида иқтидорли ўқувчиларга индивидуал ёндашувнинг илмийметодик асослари //Магистрлик диссертацияси. –Т.: ТДПУ. – 2006. – Т. 102.

5. Xayrov R. Z. Development of the professional training of fine arts students through watercolor painting //American Journal of Education and Evaluation Studies. – 2025. – Т. 2. – №. 8. – С. 209-214.

6. Sickler-Voigt D. C. Teaching and Learning in Art Education: Cultivating Students' Potential from Pre-K Through High School. 2nd ed. Routledge, 2025. — 494 p.

7. Хайров Р. З. Педагогические условия информационно-коммуникационных технологий в совершенствовании профессионально-методической подготовки будущих учителей //International Journal of Education, Social Science & Humanities. Finland Academic Research Science Publishers. – 2023. – Т. 11. – №. 4. – С. 870-879.

8. Xayrov R. Z. Dekorativ rangtasvir //T.:“Ilm Ziyo Zakovat. – 2022. – Т. 171.

9. Freedman K. Teaching Visual Culture: Curriculum, Aesthetics, and the Social Life of Art. Updated edition. Teachers College Press, 2025. — 240 p.

10. XAYROV R. BO‘LAJAK TASVIRIY SAN’AT O‘QITUVCHILARINING KASBIY-METODIK TAYYORGARLIGINI TAKOMILLASHTIRISHDA TA’LIM TEXNOLOGIYALARINING QO‘LLANILISHI //SCIENCEPROBLEMS. UZ Учредители: ООО “Scienceproblems team. – 2024. – Т. 3. – С. 12.

11. Khayrov R. Z., Azamkulov G. O., Khairova M. R. FROM THE HISTORY OF THE INDIVIDUAL APPROACH TO PUPILS IN THE CLASSES OF FINE ARTS //ТРАДИЦИОННЫЕ И ИННОВАЦИОННЫЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ. – 2021. – С. 151-153.

12. Хайров Р. З. Тасвирий санъат дарсларида ўқувчиларга индивидуал ёндашувнинг илмий-методик асослари: педагогика фанлари бўйича фалсафа доктори (PhD) диссертацияси //Т.: ТДПУ. – 2020. – Т. 47.

13. Khayrov R. Z. Training Future Fine Arts Teachers In The Context Of Digitalization //American Journal of Social and Humanitarian Research/ISSN. – 2024. – С. 2690-9626.

14. Zolimkhon K. R. Methodology for individual approaches to pupils in the lessons of the fine art //European Journal of Research and Reflection in Educational Sciences. – 2019. – Т. 2019.

15. Xayrov R. Z. Formation of scientific thinking in fine arts education through research-based methods //American Journal of Multidisciplinary Bulletin. – 2025. – Т. 3. – №. 11. – С. 340-348.